

ROMÂNIA
JUDEȚUL VRANCEA
MUNICIPIUL ADJUD

Serviciul juridic

Nr. 12/38981/09.06.2026

APROBAT
PRIMARUL MUNICIPIULUI ADJUD,
ec. George – Claudiu Nica

Referat de inițiere

Prin plângerea prealabilă înregistrată cu nr. 12/35698/25.05.2026, SC JOLLY GAMES SRL, cu sediul în București, sector 3, str. Vlad Judetul, nr.55, corp A, camera 3, etaj 1, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J2007018514406, CUI 22511723, prin reprezentant legal Călin Alexandrina **solicită revocarea (anularea) Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Adjud nr. 69/24.04.2026 privind aprobarea interzicerii desfășurării activităților de jocuri de noroc în locații fizice pe teritoriul Municipiului Adjud, cu excepția jocurilor tradiționale de tip loterie aparținând Companiei Naționale „Loteria Română” SA.**

Contestatorul își motivează plângerea pe considerente potrivit cărora hotărârea contestată încalcă prevederile Legii nr. 52/2003, a Legii nr. 24/2000 și a OUG nr. 77/2009, este nemotivată, emisă în regim de exces de putere, depășește competențele Consiliului Local, discriminatorie, de natură a vătăma un drept câștigat și cu vicii de procedură.

Întrucât plângerea prealabilă este adresată Consiliului Local al Municipiului Adjud, ca emitent al hotărârii contestate, vă solicităm să aprobați inițierea unui proiect de hotărâre de consiliu local pentru ca organul deliberativ să răspundă contestatorului.

Întocmit,
cons. jur. Nicușor Toia

ROMÂNIA
JUDEȚUL VRANCEA
MUNICIPIUL ADJUD

PRIMAR

EXPUNERE DE MOTIVE

la proiectul de hotărâre privind soluționarea contestației prealabile nr.12/35698/25.05.2026 formulată de SC JOLLY GAMES SRL împotriva Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Adjud nr. 69/24.04.2026 privind aprobarea interzicerii desfășurării activităților de jocuri de noroc în locații fizice pe teritoriul Municipiului Adjud, cu excepția jocurilor tradiționale de tip loterie aparținând Companiei Naționale „Loteria Română” SA.

SC JOLLY GAMES SRL, cu sediul în București, sector 3, str. Vlad Judetul, nr.55, corp A, camera 3, etaj 1, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J2007018514406, CUI 22511723, prin reprezentant legal Călin Alexandrina, prin plângerea prealabilă înregistrată cu nr. 12/35698/25.05.2026 **solicită revocarea (anularea) Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Adjud nr. 69/24.04.2026 privind aprobarea interzicerii desfășurării activităților de jocuri de noroc în locații fizice pe teritoriul Municipiului Adjud, cu excepția jocurilor tradiționale de tip loterie aparținând Companiei Naționale „Loteria Română” SA.**

Consiliul Local al Municipiului Adjud a adoptat H.C.L. nr. 69/2026, făcând referire strictă la activități desfășurate în locații fizice, în temeiul dispozițiilor Codului administrativ coroborate cu art. III din O.U.G. nr. 7/24.02.2026 și art. 18 ind.1 din O.U.G. nr. 77/2009.

Petentul își motivează plângerea pe considerente potrivit cărora hotărârea contestată încalcă prevederile Legii nr. 52/2003, a Legii nr. 24/2000 și a OUG nr. 77/2009, este nemotivată, emisă în regim de exces de putere, depășește competențele Consiliului Local, discriminatorie, de natură a vătăma un drept câștigat și cu vicii de procedură.

Având în vedere și Raportul de specialitate al serviciului juridic atașat proiectului de hotărâre, din care rezultă că motivele invocate de contestator asupra H.C.L. Adjud nr. 69/2026 sunt nefondate, consider că plângerea prealabilă poate fi respinsă ca neîntemeiată.

Conform normelor de contencios administrativ, respectiv art. 7 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 554/2004, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ, persoana care se consideră vătămată trebuie să solicite autorității publice emitente, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, plângerea prealabilă trebuind a fi soluționată în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii.

Consiliul local al Municipiului Adjud este, în acest caz, autoritatea publică emitentă a actului administrativ contestat, respectiv H.C.L. Adjud nr. 69/2026, și trebuie să soluționeze printr-o hotărâre de consiliu local plângerea prealabilă înaintată.

Având în vedere înscrisurile atașate la proiectul de hotărâre, vă solicit să vă pronunțați asupra admiterii sau respingerii contestației formulate împotriva H.C.L. Adjud nr. 69/2026.

PRIMAR,
ec. George – Claudiu Niciu

Nr. 12/38984/09.06.2026

RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre privind soluționarea contestației prealabile nr.12/35698/25.05.2026 formulată de SC JOLLY GAMES SRL împotriva Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Adjud nr. 69/24.04.2026 privind aprobarea interzicerii desfășurării activităților de jocuri de noroc în locații fizice pe teritoriul Municipiului Adjud, cu excepția jocurilor tradiționale de tip loterie aparținând Companiei Naționale „Loteria Română” SA.

Prin plângerea prealabilă înregistrată cu nr. 12/35698/25.05.2026, SC JOLLY GAMES SRL, cu sediul în București, sector 3, str. Vlad Judetul, nr.55, corp A, camera 3, etaj 1, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J2007018514406, CUI 22511723, prin reprezentant legal Călin Alexandrina **solicită revocarea (anularea) Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Adjud nr. 69/24.04.2026 privind aprobarea interzicerii desfășurării activităților de jocuri de noroc în locații fizice pe teritoriul Municipiului Adjud, cu excepția jocurilor tradiționale de tip loterie aparținând Companiei Naționale „Loteria Română” SA.**

Plângerea este formulată în temeiul art. 7 din legea contenciosului administrativ și cuprinde considerente asupra hotărârii contestate, contestatarul apreciind că prin aceasta s-a interzis total organizarea și exploatarea jocurilor de noroc în municipiul Adjud iar motivarea nelegalității hotărârii ar fi dată de:

- încălcarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională,
- nemotivarea hotărârii,
- este emisă cu exces de putere,
- încalcă legea nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative,
- depășirea competențelor consiliului local,
- încalcă principiul proporționalității față de scopul urmărit,
- vătămarea unui drept câștigat,
- nelegalitatea față de OUG nr. 77/2009,
- vicii de procedură ale actelor care au stat la baza adoptării hotărârii.

Față de aprecierile contestatorului, facem următoarele precizări:

1. Referitor la transparența decizională și viciile de procedură din actele care au stat la baza adoptării hotărârii contestate. În cuprinsul contestației se face referire atât la legea nr. 52/2003 cât și la legea nr. 53/2003, fapt ce reprezintă o confuzie între legea privind transparența decizională și codul muncii, din argumentația dezvoltată de petent reieșind că acesta a dorit să se refere doar la primul act normativ. Punctual, se invocă reducerea termenului de 30 de zile în care proiectul de hotărâre putea sta în dezbatere publică dar tot în contestație se precizează și că în textul legii este cuprinsă prevederea potrivit căreia proiectele de acte normative pot fi supuse adoptării și anterior expirării acestui termen, în cazul unei situații urgente sau circumstanțe excepționale. Ori, situația urgentă era dată de data până la care consiliul local era obligat să ia hotărâre privind desfășurarea activităților de jocuri de noroc pe teritoriul Municipiului Adjud, respectiv data de 26 aprilie 2026, având în vedere prevederile exprese ale art. LII alin.(2) din OUG nr. 7/2026.

2. Față de aprecierea de nemotivare a hotărârii, arătăm că în textul hotărârii contestate sunt cuprinse atât motivarea în fapt cât și cea în drept prin înscrierea în preambul a referatului de inițiere, de specialitate și a expunerii inițiatorului (motivarea în fapt) precum și normele legale pe care se sprijină (motivarea în drept).

3. Cu privire la acuza de încălcare a Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, contestatorul invocă lipsa unei evaluări preliminare, a unui studiu de impact referitor la situația de fapt și obiectivele urmărite, calculul costurilor și beneficiile rezultate. Din referatele înscrise în proiect, prin urmare asumate de către consiliul local, rezultă că fenomenul jocurilor de noroc sunt percepute în societatea județeană ca fiind nocive datorită efectului de creștere a vulnerabilităților sociale și că interzicerea activităților de jocuri de noroc în locații fizice pe teritoriul municipiului Adjud nu poate decât să reducă incidența dependenței de jocuri și a patologiilor asociate acestora (depresie, anxietate, tendințe suicidale).

4. Referitor la invocarea depășirii competențelor consiliului local și de încălcare a principiul proporționalității față de scopul urmărit, facem următoarele precizări:

- Competența consiliilor locale de a reglementa activitățile de jocuri de noroc este dată de prevederile art. III din O.U.G. nr. 7/24.02.2026, respectiv art. 18 ind.1 din O.U.G. nr. 77/2009.

- Hotărârea contestată are la bază convingeri morale și principii etice de prevenție a patologiilor asociate dezvoltate de jocurile de noroc. Legătura dintre principiile etice și veniturile bănești definește modul în care moralitatea influențează obținerea, gestionarea și utilizarea banilor. Prin urmare, se poate concluziona că la hotărârea dată de consiliul local a prevalat comportamentul asociat jucătorilor împătimiți de aceste jocuri în fața oricăror eventuale venituri bănești pe care comunitatea le-ar putea percepe din admiterea desfășurării și organizării tipurilor de jocuri de noroc pentru care au fost abilitate prin lege de a le permite sau nu.

5. Vătămarea unui drept câștigat și nelegalitatea față de OUG nr. 77/2009.

Prin drepturi câștigate (jura quæsitæ) teoreticienii ai acestui principiu înțeleg orice drepturi care au intrat definitiv în patrimoniu și care nu mai pot fi luate prin faptul nimănui. Sunt considerate astfel: dreptul de proprietate dobândit în puterea unei legi, drepturile care rezultă dintr-un contract, dintr-o moștenire deschisă, dintr-un testament al cărui autor este decedat. În legislația actuală principiul este relativ și se regăsește de regulă în legislația muncii, în special la negocierea și încheierea contractelor colective de muncă. Însă, chiar și aceste drepturi nu au fost câștigate prin negociere ci au fost stabilite de comun acord. Sunt recunoscute ca drepturi câștigate doar cele prevăzute de o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, restul fiind drepturi atribuite prin prevederi legale sau drepturi negociate. Însă, un drept defipt de lege **poate fi** condiționat sau supus unui termen.

În speță, petentului nu i se contestă dreptul legal de a organiza și desfășura activități de jocuri de noroc însă normele prevăzute de OUG nr. 7/2026 modifică condițiile de autorizare a unor anumite jocuri de noroc, după expirarea autorizației existente, în termen de valabilitate la data intrării în vigoare a noii norme legale în materie. Contestatorul poate organiza activitățile interzise de Consiliul Local al Municipiului Adjud prin Hotărârea nr. 69/24.04.2026, pe raza municipiului Adjud până la expirarea autorizației valabile la data intrării în vigoare a OUG nr. 7/2026, cât și în oricare din unitățile administrativ teritoriale care au permis desfășurarea unor asemenea activități pe teritoriul lor.

Având în vedere cele de mai sus din care rezultă că motivele invocate de contestator asupra H.C.L. Adjud nr. 69/2026 (prin care Consiliul local decide dacă pe teritoriul unității administrativ-teritoriale pe care o reprezintă se pot sau nu desfășura activități de jocuri de noroc) sunt nefondate, considerăm că plângerea prealabilă poate fi respinsă ca neîntemeiată.

Șef serviciu juridic,
jur. Corneliu Marola

Întocmit,
cons. jur. Nicușor Toia

ROMÂNIA
JUDEȚUL VRANCEA
MUNICIPIUL ADJUD
PRIMAR

AVIZAT,
Secretarul General al Municipiului Adjud
jur. Andra Genoveva SIBIȘAN

PROIECT DE HOTĂRÂRE

103/09.06.2026

privind soluționarea contestației prealabile nr.12/35698/25.05.2026 formulată de SC JOLLY GAMES SRL împotriva Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Adjud nr. 69/24.04.2026 privind aprobarea interzicerii desfășurării activităților de jocuri de noroc în locații fizice pe teritoriul Municipiului Adjud, cu excepția jocurilor tradiționale de tip loterie aparținând Companiei Naționale „Loteria Română” SA.

Consiliul local al municipiului Adjud, întrunit în ședință extraordinară, având în vedere:

- Expunerea de motive a Primarului municipiului Adjud;
- Referatul nr. 12/38981/09.06.2026 și Raportul de specialitate nr. 12/38984/09.06.2026 întocmite de serviciul juridic;
- Plângerea prealabilă cu nr. 12/35698/25.05.2026 prin care SC JOLLY GAMES SRL cu sediul în București, sector 3, str. Vlad Judetul, nr.55, corp A, camera 3, etaj 1, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J2007018514406, CUI 22511723, prin reprezentant legal Călin Alexandrina a solicitat revocarea Hotărârii nr. 69/24.04.2026 emisă de Consiliul Local al Municipiului Adjud;
- Avizul Comisiei juridice și de disciplină;
- Dispozițiile art. 7 din Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică;
- Prevederile art. 7 alin. (4), din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- În temeiul art. 129 alin. (1) și (14), art. 139 alin. (1), art. 196 alin. (1), lit. a) și art. 243 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă nr. 12/35698/25.05.2026 prin care SC JOLLY GAMES SRL cu sediul în București, sector 3, str. Vlad Judetul, nr.55, corp A, camera 3, etaj 1, înregistrată la O.N.R.C. sub nr. J2007018514406, CUI 22511723, prin reprezentant legal Călin Alexandrina a solicitat revocarea Hotărârii nr. 69/24.04.2026 emisă de Consiliul Local al Municipiului Adjud.

Art.2. Persoana nemulțumită de răspunsul primit poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă.

Art. 3. Primarul municipiului Adjud va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin aparatul de specialitate.

Art. 4. Prezenta hotărâre se va comunica Instituției Prefectului Vrancea pentru controlul de legalitate și părților interesate de către Serviciul administrație publică locală.

INIȚIATOR,
PRIMAR
ec. George – Claudiu Niță

SC JOLLY GAMES SRL
Bucuresti, Sector 3,
str. Vlad Judetul, nr.55, Corp A, camera 3, etaj 1
CUI 22511723/04.10.2007
J2007018514406/03.03.2025

Sediu secundar:
Adjud, str. Republicii nr.34A, jud.Vrancea
Nr.inreg: 460/20.05.2026

**Catre
Consiliul Local al Municipiului Adjud**

Subscrisa, SC JOLLY GAMES SRL ,cu sediul in Sector 3, str. Vlad Judetul, nr.55, copr A, camera 3, etaj 1 prin reprezentantul sau legal, Calin Alexandrina identificat cu CI seria nr in temeiul art.7 din Legea nr.554/2004 formulam

PLANGERE PREALABILA

Impotriva Hotararii de Consiliul Local nr.69/24.04.2026 solicitand sa dispuneti revocarea acesteia pentru urmatoarele

MOTIVE

1. Prin hotararea atacata s-a interzis organizarea si exploatarea jocurilor de noroc , interdictia fiind una totala.

Hotararea a fost adoptata la 24 Aprilie 2026 si a avut la baza propunerea primarului din 22 Aprilie 2026.

Hotararea a avut temei principal dispozitiile art.III, pct.6 din OUG 7/2026 care au completat OUG 77/2009 cu un nou articol, 18¹:

- (1) Consiliul local decide, prin hotarare, daca pe teritoriul unitatii administrativ-teritoriale pe care o reprezinta se pot sau nu desfasura activitati de jocuri de noroc.
- (2) In cazul in care consiliul local decide ca pe teritoriul unitatii administrative-teritoriale pe care o reprezinta sa se desfasoare activitati de jocuri de noroc, acestea sunt conditionate de obtinerea, on prealabil, a autorizatiei anuale de functionare.
- (3) In vederea obtinerii autorizatiei de functionare prevazute la alin.(2) operatorul economic depune copii de pe licenta de organizare a jocurilor de noroc si documente cu privire la spatiul propus pentru organizarea activitatii. Autorizatia de functionare prevazuta la lin. (2) se acorda sau se prespinge prin hotarare de consiliul local, pe baza critaerilor spatbilite prin regulament propriu , cu respectarea prioritatilor de dezvoltare locala , a normelor de protectie a ordinii si a sanatatii si sigurantei publice.
- (4) Autoritatea administratiei publice stabileste, prin hotarare a consiliului local:

- a) Zonele in care activitatile de jocuri de noroc pot fi desfasurate
 - b) Cuantumul taxei locale datorate pentru obtinerea autorizatiei de functionare ,calculate in functie de suprafata, exprimata in metri patrati, a spatiului in care se desfasoara activitatea.
- (5) Hotararea consiliului local prevazuta la alin.(4) se aduce la cunostinta publicului prin afisare pe pagina de internet a autoritatii administratiei publice locale si prin celelalte mijloace de publicitate prevazute de lege.
- (6) Taxa locala prevazuta la alin. (4) lit. b) se achita in termen de 30 de zile de la emiterea autorizatiei de functionare.”

Obsevand actele care au stat la baza hotararii, in special propunerea initiatorului consideram ca aceasta este nelegala pentru urmatoarele motive:

- incalca prevederile Legii 52/2003;
- este in realitate nemotivata prin raportare la argumentele cuprinse in actele ce stau la baza emiterii sale;
- este emisa cu exces de putere;
- incalca legea 24/2000
- depasirea competentei Consilului legal - dreptul de interdictie trebuie sa se faca pe baza unor criterii clare (apropiere fata de scoli, spitale, etc),
- incalcarea principiului proportionalitatii disproporionata fata de scopul urmarit,
- discriminarea in favoarea unui operator de stat pentru ca se excepteaza Loteria Romana,
- Vatamarea unui drept – prin deciziile ONJN societatea detine licenta si autorizare de exploatare, acestea reprezinta un drept castigat, care este incalcat prin hotararea Consiliului Local. Chiar daca in hotararea de Consiliu Local se prevede operarea pana la expirarea autorizatiilor, nu se face referire la Licenta.
- nelegalitatea fata de OUG 77/2009 care prevede competenta ONJN in restrictionarea in totalitate a jocurilor;
- eventuale vicii de procedura – in cazul in care este incalcata legislatia contenciosului administrativ referitoare la transparenta decizionala, in acet sens trebuie verificate actele ce au stat la baza adoptarii hotararii de Consiliu local.

Punctual:

- a) Potrivit art.14 din legea 53/2003 vatamarea produsa prin incalcarea transparentei decizionale conduce, implicit, la anularea actului astfel emis dispozitia legala facand trimitere expresa la prevederile legii 554/2004.

In acest context, proiectul a fost considerat, conform referatului de aprobare nr.12/27659(R158)31 din 22.04.2026 , ca fiind unul de urgenta ce reclama reducerea termenului de 30 de zile .

In acelasi timp, la rubrica consultari se retine succint ca au fost analizate prevederile legale. Problema in speta este ca initiatorul proiectului- primarul este si cel care poate dispune, conform legii 53/2003, incadrarea problemei dezbatute ca fiind una exceptionala si astfel reducerea termenului de 30 zile ce reprezinta regula generala.

Legea nu stabileste criterii clare ci doar mentioneaza ca “ in cazul reglementarii unei situatii urgente sau a uneia care, din cauza circumstantelor sale exceptionale, impune adoptarea de solutii imediate, in vederea evitarii unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de

acte normative se supun adoptarii si anterior expirarii termenului prevazut de respektivul alineat.”

Este evident ca atat natura problemei cat si atingerea adusa interesului public reprezinta aspect ce se impun a fi analizate in mod real si efectiv, atata vreme cat dispozitia legala este una de exceptie de la regula fiind astfel de stricta interpretare si aplicare.

In cauza problema nu putea fi calificata ca atare pentru un argument extreme de simplu si rational – dispozitiile ce stau la baza HCL – adica noul art.18 ind.1 OUG 77/2009 instituie oricum o norma tranzitorie.

Chiar si in situatia in care pe raza UAT s-ar interzice jocurile de noroc, oricum operatorii economici care detin autorizatie valabila continua sa isi desfasoare activitatea pana la expirarea acesteia:

“ Art. XXXIX – (1) pentru operatorii economici care la data intrarii in vigoare a prezentei ordonante de urgenta detin autorizatie valabila de exploatare a jocurilor de noroc de la Comitetul de Supraveghere al Oficiului National pentru jocuri de noroc , prevderile art. III se aplica la expirarea perioadei de autorizare.”

Prin urmare, urgenta pur teoretica reclamata de initiator nu avea o finalitate practica, in realitate, “ urgenta” a reprezentat-o dorinta primarului de a capitaliza politic marginea acestui subiect.

Problema nu ar fi fost neaparat acest subiectivism si nici dorinta de capitalizare politica ci aceea ca in calitate de primar avea obligatia de a respecta dispozitiile legale privind transparenta decizionala.

- b) Prin urmare , initiatorul proiectului nu poate pretinde ca propunerea si implicit HCL-ul ar fi motivat.

Motivarea actului nu reprezinta o problema de cantitate ci una de calitate cu atat maimult cu cat acelasi initiator pretinde ca problema ar fi una exceptionala, desi asa cum am aratat maisus, din punct de vedere pracic legea nu i-a permis oricum sa interzica jocurile de noroc efectiv pana la expirarea autorizatiilor in curs.

Cand vorbim de o motivare efectiva care sa tina cont de interesul public ne referim atata la categoriile de personae care sunt afectate in mor real de aceasta activitate dar si operatorii interzisi a caror activitate este nu redusa ci anihilata impreuna cu personalul si familiile acestor operatori.

Este inexplicabil de ce nicaieri in cuprinsul propunerii nu s- a realizat o astfel de analiza. Lecturand propunerea primarului nu putem decat sa concluzionam ca in viziunea acestuia operatorii nu exsita, salariatii acestora impreuna cu familiile pe care le sstin financiar nu exista.

Analizand propunerea s-ar deduce implicit ca aceste personae juridice si fizice nu fac parte din comunitatea primarului.

În realitate, cu riscul de a ne repeat, lipsa unei astfel de analize nu poate fi explicată decât prin ceea ce am spus și mai sus, unicul scop al initiatorului a fost acela de a capitaliza politic și de a specula emoțional.

Lipsa unei motivări cu privire la efectele Hotărârii Consiliului Local în ceea ce privește categoria de persoane fizice și juridice afectate de măsura atrage nulitatea actului.

- c) Lipsa unei motivări efective, a unei analize- fie ea sintetică în ceea ce privește categoriile afectate de măsura reprezintă exces de putere definiți de art. 2, alin.1 lit. n Legea 554/2004 ca fiind- " exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor;"

Pe scurt, cu privire la această critică:

Conform notei de fundamentare a OUG 7 /2026 cu privire la completarea cu art.18 ind.1 din OUG 77/2009, legiuitorul a dorit să confere un rol central autorității locale în ceea ce privește reglementarea jocurilor de noroc plecând de la premise (corectă în opinia noastră) ca legiuitorul local cunoaște cel mai bine nevoile comunității.

Prin această completare nu s-a dorit crearea unui context formal de interdicere de drept a jocurilor de noroc și nici conferirea unei prerogative despotice.

Dacă s-ar fi dorit o interdicere automată ea s-ar fi făcut direct de legiuitorul principal. Astfel se explică reglementarea instituirii unei taxe de autorizare locală precum și dispozițiile ce prevăd posibilitatea ca autorizării jocurilor de noroc doar în anumite zone ale UAT pentru care se va achita taxa de autorizare la bugetul local.

Este evident că reglementarea transferă în sarcina Consiliului Local posibilitatea să analizeze real și efectiv situația locală a jocurilor de noroc putând exista UAT-uri care interzic total, care permit total sau care interzic parțial această activitate.

Ceea ce este însă esențial este faptul că o asemenea măsură nu poate fi adoptată în lipsa unei consultări reale, a unei transparente decizionale efective sau a unei analize concrete și punctuale privind efectele pozitive dar și cele negative ale măsurii- practice realizarea studiului de impact care să fie preluat în rapoartele ce însoțesc propunerea.

Dorința legiuitorului nu a fost aceea de a pune la îndemână primarilor sau CL un instrument de capitalizare politică.

- d) Lipsa unei astfel de analize, omisă deliberat sau nu, încalcă principiul proporționalității reglementat expres de art.9 Cod administrativ- " Formele de activitate ale autorităților administrației publice trebuie să fie corespunzătoare satisfacerii unui interes public, precum și echilibrate din punctul de vedere al efectelor asupra persoanelor. Reglementările sau măsurile autorităților și instituțiilor administrației publice sunt inițiate, adoptate, emise, după caz, numai în urma evaluării nevoilor de interes public sau a problemelor, după caz, a riscurilor și a impactului soluțiilor propuse."

Inițiatorul nu a avut în vedere situația jocurilor on-line și crearea unei situații de evidență concurența neloială și discriminare a jocurilor de noroc cu puncte de lucru legal înființate la acest moment vs. operatorii de jocuri online.

Ambele sunt forme de jocuri de noroc astfel cum ele sunt reglementate de OUG 77/2009.

Atunci când legiuitorul a dat posibilitatea CL să interzică jocurile de noroc nu a distins între jocuri tradiționale și cele online.

Consiliul Local Adjude a interzis jocurile de noroc fără a distinge între cele tradiționale și cele online.

Și cu această ocazie se poate observa că urgența cu care acest proiect a fost promovat și adoptat nu a avut la bază o analiză reală a problemei ci simpla dorință de capitalizare politică.

Dacă dorința de a rezolva o problemă a comunității ar fi fost una reală ar fi fost analizată punctual, statistic și s-ar fi ținut cont de toate persoanele ce pot beneficia de măsură (adică persoane într-adevăr vulnerabile în fața acestei activități) dar și persoanele afectate de măsură (adică operatorii și personalul angajat).

La o astfel de analiză mai atentă s-ar fi putut discuta inclusiv de situația jocurilor online și cum anume o astfel de măsură ar putea conduce la o interdicție efectivă a acestora. Tocmai că lipsa unor măsuri concrete în ceea ce privește această parte a jocurilor de noroc nu face altceva decât să creeze un mediu concurențial neloial.

De fapt, nu mai poate fi vorba despre un mediu concurențial ci de instituirea unui monopol local al jocurilor de noroc online.

O astfel de analiză lipsește și din raportul de specialitate unde la rubrica impact economic, social impact asupra mediului se afirmă pur și simplu că eliminarea jocurilor de noroc va ajuta economia și că fondurile vor rămâne în buzunarele cetățenilor.

Nici în acest raport nu există nicio analiză privind operatorii afectați și personalul ce deservește activitatea ori familiile lor.

E) în fine, cu privire la încălcarea Legii 24/2000 – conform art.7 Evaluarea preliminară a impactului proiectelor de lege, a propunerilor legislative și a celorlate proiecte de acte normative reprezintă un set de activități și proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative. Evaluarea preliminară a impactului presupune identificarea și analizarea efectelor economice, sociale, de mediu, legislative și bugetare pe care le produc reglementările propuse.

Conform art.33 – “ (1) Scopul elaborării studiului de impact este de a estima costurile și beneficiile aduse în plan economic și social prin adoptarea proiectului de lege, precum și a evidențierea dificultăților care ar putea apărea în procesul de punere în practică a reglementărilor propuse. (2) Studiul de impact este întocmit, de regulă, de structurile de specialitate în domeniul administrației publice centrale, la cererea Guvernului. Pentru propunerile legislative inițiate de deputați sau de senatori, studiile de impact se întocmesc prin grija

ministerelor de resort, la solicitarea comisiilor parlamentare. (3) in studiu: de impact se face referire: a) la starea de fapt existenta la momentul elaborarii noi I reglementarii; b) la modificarile care se propun a fi aduse legislatiei existente; c) la obiectivele urmarite prin modificarea legislatiei existente; d) la mijloacele disponibile in vederea realizarii scopurilor propuse; e) la dificultatile care ar putea fi intampinate in aplicarea noilor dispozitii; f) la evaluarea costurilor impuse de adoptarea proiectului de lege si a eventualelor economii bugetare generate de aceasta, la motivele care stau la baza acestei evaluari, precum si la modalitatea de calcul al costurilor si economiilor; g) la beneficiile rezultate prin implementarea proiectului de lege, altele decat cele de natura economica; h: la analiza comparative a costurilor si a beneficiilor pe care le aplica proiectul de lege, din care sa reiasa daca beneficiile sunt justificate de costuri."

SOLICITAM COMUNICAREA RASPUNSULUI LA ADRESA DE EMAIL:

- daniel.andreea@jollygames.ro,
- mikonasgames@yahoo.ro

Data :
20.05.2026

~~semnatura~~
Administra~~tor~~. Calin Alexandrina