

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL VRANCEA**  
**CONSILIUL LOCAL ADJUD**

**HOTĂRÂREA nr. 92**  
**din 29 august 2013**

**privind** însușirea recursului formulat de primarul municipiului Adjud în dosarul nr. 5018/91/2012

**Consiliul Local Adjud;**

- Analizând expunerea de motive prin care se propune însușirea recursului formulat de primarul municipiului Adjud în dosarul nr. 5018/91/2012;
- în baza prevederilor art. 6 din Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică;
- în temeiul prevederilor art. 21, alin. 3, art 36, alin. 6 pct 14 și art. 45, alin. 1 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1** Se însușește recursul formulat de primarul municipiului Adjud în numele Consiliului Local al municipiului Adjud, împotriva sentinței civile nr.2755/2013 pronunțată de Tribunalul Vrancea în dosarul nr. 5018/91/2012, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2** Se împuternicește primarul municipiului Adjud să negocieze angajarea unui aparator care să susțină recursul formulat împotriva sentinței civile nr.2755/2013 pronunțată de Tribunalul Vrancea în dosarul nr. 5018/91/2012 și să apere interesele Consiliului Local al municipiului Adjud.

**Art. 3** Prevederile prezentei hotărâri vor fi comunicate celor interesați de secretarul municipiului Adjud.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
CONSILIER  
CĂLĂREȚU NECULAIA



CONTRASEMNEAZĂ  
SECRETAR  
/JR. SIBIȘAN ANDRA GENOVEVA

**TRIBUNALUL VRANCEA**

**REFERITOR DOSAR NR.5018/91/2012**

**DOMNULE PRESEDINTE,**

Subscrisul **CONSILIUL LOCAL AL MUN.ADJUD**, cu sediul in ADJUD, str. Stadionului, nr.2, Judetul Vrancea , **Cod fiscal 4350491**, parat in dosarul mai sus mentionat, declaram in termen legal

**RECURS**

impotriva sentintei civile nr.2755/2013 a Tribunalului Vrancea, pronuntata in dosarul nr.5018/91/2013 al acestei instante, apreciind ca sentinta este nelegala si netemeinica.

Solicitam admiterea recursului, casarea sentintei intantei de fond si in rejudecare, respingerea cererii de suspendare ca neintemeiata.

In fapt, prin cererea inreg. sub nr.5018/91/2013 reclamanta Sc Urbis SA Adjud a solicitat in temeiul art.14 alin.1 din Legea 554/2004 suspendarea executarii hotararilor nr.99/2012 si nr.100/2012 ale Consiliului Local Adjud, pana la pronuntarea instantei pe fond asupra contestatiei formulate impotriva acestor hotarari.

Prin sentinta civila nr.2755/2013 din 24.04.2013 a fost admisa cererea de suspendare, dispunandu-se suspendarea executarii hotararilor nr.99/2012 si nr.100/2012 ale Consiliului Local Adjud, pana la pronuntarea instantei pe fond.

Va rugam sa observati ca sentinta pronuntata este nelegala si netemeinica, neindeplinand conditiile impuse de lege pentru a se putea dispun suspendarea executarii celor doua hotarari.

Potrivit art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 modificată "în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art.7, autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond “.

Va rugam sa constatati ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de lege privind cazul bine justificat si pevenirea unei pagube iminente.

Potrivit prevederilor art. 2 alin.(1) lit. t) din Legea nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare, **cazul bine justificat este definit de legiuitor ca fiind constituit din acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept care sunt în măsură să producă instanței o îndoială serioasă în privința actului administrativ a carui suspendare se cere. Astfel, existenta unui caz bine justificat poate fi reținuta daca din împrejurările cauzei rezulta o îndoiala puternica și evidenta asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.**

Reclamanta sustine ca in cauza exista dovedita existenta unui caz bine justificat intrucat subscrisul am fi ignorat actul additional nr.5/31.08.2010 prin care s-ar fi prelungit contractul de delegare a gestiunii nr.7566/S/8.08.2006, pana la data de 8.08.2017 si ca la adoptarea hotararilor s-a invocat in mod nereal expirarea contractului de delegare.

Instanta a retinut in mod gresit ca prin hotararea nr.99/2012 s-a luat act de incetarea contractului de delegare nr.7466/2002 in conditiile in care prin actul aditional n.5/2010 partile ar fi stabilit de comun accord prelungirea acestuia pana in 8.08.2017.

**Pe de o parte**, reclamanta **SC Urbis SA** face referire in motivarea cererii la contractul de delegare nr.7466/8.08.2006 si nu la contractul nr.7466/S/8.08.2002.

Instanta a retinut ca actul aditional nr.5/2010 ar fi fost incheiat intre **SC Urbis SA** si **Consiliul Local al mun.Adjud**, in conditiile in care actul a fost semnat la

31.08.2010 de primarul Municipiului Adjud, urmand a fi supus aprobarii Consiliului Local al Municipiului Adjud.

**Actul aditional nr.5/2010 din 31.08.2010 este DOAR semnat de Primar ca initiator al proiectelor de hotatari si NU constituie un "acord comun" intre SC URSIB SA si CONSILIUL LOCAL AL MUN.ADJUD.**

Sub acest aspect va rugam ca sustinerile noastre sunt intemeiate si dovedite cu actele prezentate , atat din punct de vedere al situatiei de fapt cat si a situatiei de drept.

In concret, **la data de 27.08.2010** reclamanta inregistreaza la Primaria Adjud sub nr.102/27.08.2010 **propunerea sa** referitoare la incheierea unui act additional, respectiv nr.5/2010.

**La data de 31.08.2010 se semneaza actul aditional nr.5/31.08.2010 referitor la Contractul de delegare a gestiunii serviciului Public de salubritate a Municipiului adjud nr.7466/S/8.08.2002 , urmand ca acesta sa fie supus aprobarii Consiliului Local al Municipiului Adjud, prin hotarare .**

Avem in vedere faptul ca in exercitarea atributiilor primarului , sunt incidente disp. art.63 alin.1 lit.b din L.215/2004 potrivit carora "(1) Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții:.... b) atribuții referitoare la relația cu consiliul local", iar potrivit alin.3 lit.c "(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. b), **primarul:..... elaborează proiectele de strategii** privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale **și le supune aprobării consiliului local**".

Astfel, in calitate de initiator al proiectului de hotarare Primarul Municipiului Adjud expune Consiliului Local motivele proiectului de hotarare , hotararea apartinand acestuia din urma.

La data de 6.09.2012 **Primarul Municipiului Adjud a expus in sedinta Consiliului Local proiectul de hotarare** privind incetarea contractului de delegare a serviciului public de salubritate al Municipiului Adjud nr.7466/S/2002 .

De mentionat este faptul ca la data de 8.08.2012 acest contract expirase, iar o prelungire a acestuia trebuia sa respecte prevederile legale in vigoare si clauzele contractului. Ori, la aceasta data reclamanta nici nu mai avea licenta emisa de ANRSC.

Potrivit art.9 al contractului 7466/S/2002 : *“Prezentul contract de concesiune inceteaza....la expirarea duratei stabilite prin contractul de concesiune, daca partile nu convin, in scris, prelungirea acestuia, in conditiile legii”*, iar potrivit art.4 din aditional nr.3 la contractul de delegare a gestiunii nr.7466/2002 *“ la data aprobarii prevederilor de fata, prin Hotarare a Consiliului Local al municipiului Adjud, anexele 1 si 2 vor constitui cadru de reglementare.....”*.

Se poate observa astfel ca orice act aditional semnat intre reclamanta si Primarul Municipiului Adjud, pentru a produce efecte juridice, trebuie supus aprobarii Consiliului Local, documentul – act aditional nr.5/2010- reprezentand actul pentru expunerea de motive a Primarului, ca initiator al proiectului de hotarare si nu un contract incheiat intre partile semnatare, cum eronat se sustine de instanta de fond.

*Pe de alta parte, va rugam sa observati ca potrivit art.45 alin.1 din L.215/2004 “(1) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin consiliul local adoptă hotărâri, cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de cazurile în care legea sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului cere o altă majoritate”.* Alin.2 lit.f al aceluasi articol prevede: (2) Se adoptă cu votul majorității consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local:... f) hotărârile privind asocierea sau cooperarea cu alte autorități publice, cu persoane juridice române sau străine”.

Potrivit art.36 alin.1 din acelasi act normativ “(1) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale”.

Potrivit acestor dispozitii si dat fiind faptul ca **in cauza este vorba de luarea unei decizii privind cooperarea cu alte personae juridice** , privind probleme de interes local, **atributia de a hotari asupra acestora revenea Consiliului Local al Municipiului Adjud .**

Instanta de fond retine in mod gresit ca subscrisul Consiliul Local al Mun.Adjud nu am fi fost parte nici in contractul de delegare a gestiunii si nici in actul aditional si nu puteam in aceste conditii sa luam act de incetarea acestuia, nexistand temei legal care san e atribuie vreo putere in acest sens.

Ori, asa cum am mentionat anterior si **potrivit reglementarilor legale referitoare la asocierea sau cooperarea , in probleme de interes local , cu alte persoane juridice , atributia de a hotari revine Consiliului Local ( art.36 alin.1, 45 alin.1 din L.215/2004) .** Contractul de delegare a gestiunii s-a incheiat urmare a adoptarii unei hotarari a Coniliului Local si astfel **nu se poate retine ca nu am fi avut calitatea de a lua act de incetarea acestuia.**

Fata de aceste considerente va rugam sa observati ca **nu exista indeplinita conditia referitoare la cazuri bine justificate**, cele retinute de instanta sub acest aspect fiind situatii eronate fara sustinere legala , astfel ca pronuntarea s-a dat prin interpretarea gresita a actului juridic dedus judecatii si cu aplicarea gresita a legii, **fiind incidente disp. art.304 pct.8 si 9 Cod pr.civila.**

In ce priveste cealalta conditie impusa de lege- cea a pagubei iminente- intanta de fond a retinut in mod gresit ca si aceasta este indeplinita prin insasi natura contractului de delegare, care, prin incetare este de natura a produce un prejudiciu, in conditiile in care obiectul de activitate priveste salubrizarea, la nivelul municipiului Adjud.

Ori, **paguba iminenta nu se prezuma, in functie de obiectul contractului**, aceasta trebuind sa fie dovedita.

**Simpla sustinere a intantei de fond ( fara argumentarea macar a unor situatii minimale) , in sensul ca natura contractului ar conduce implicit la producerea unui prejudiciu nu poate fi de natura a convinge ca in cauza, in concret**

si nu generic/abstract ar fi vorba de producerea unui prejudiciu iminent. Sub acest aspect, apreciem ca in cauza hotararea pronuntata nu cuprinde motivele ( concrete ) pe care se sprijina, fiind inidente in cauza disp. art.304 pct.7 Cod pr.civila.

In speta, reclamanta nu detine licenta emisa de ANRSC, astfel ca nu poate presta activitate de salubritate, pentru a putea fi vorba de imposibilitatea executarii unor astfel de activitati producatoare de venituri.

La data de 9.01.2013 Autoritatea Nationala de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilitati Publice (ANRSC) ii comunica reclamantei faptul ca cererea sa transmisa privind acordarea licentei clasa 3 pentru serviciu public de salubritate a localitatilor a fost radiata din procedura de acordare a licentelor. In aceste conditii este evident faptul ca la mai bine de 8 luni de la data Hotararii Coniliului Local, reclamanta nu a facut dovada reinnoirii licentei ( practic, aceasta nu poate desfasura activitati in domeniul serviciilor comunitare de unitati publice ).

Consiliului Local Adjud s-a angajat in sustinerea proiectului " *Sistem integrat de de gestionare a deseurilor prin separare in mun.Adjud si orasul Marasesti, inclusiv zonele limitrofe- Judetul Vrancea* ", potrivit caruia autoritatea contractanta pentru implementarea proiectului va primi o finantare nerambursabila in suma de maximum 784.720,21 Euro.

Ori, o eventuala delegarea a gestiunii prin prelungirea contractului delegarii reclamantei ( **in lipsa licentei acesteia** ) ar putea conduce la respingerea finantarii, cu consecinte nedorite pentru unitatea administrativ teritoriala si comunitatea mun.Adjud .

De altfel, acest lucru nu este posibil, dat fiind, pe de o parte neindeplinirea conditiilor de catre reclamanta, cat si a faptului ca si in conditiile unei suspendari ale hotararilor nr.99 si 100/2012 **opereaza executarea Hotararii nr.118/2012 a Coniliului Local Adjud**, prin care s-a hotarat neinsusirea actului aditional nr.5 din

31.08.2010 la Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate al Mun.Adjud nr.7466/S/8.08.2002.

Practic in prezent :

- este suspendata executarea hotararii de incetarea a contractului nr.7466/S/8.08.2002 ( Hotararea nr.99/2012)

- este suspendata executarea hotararii de delegare directa a activitatilor de precolectare,colectare si transport a deseurilor municipale, de depozitare controlata a deseurilor si administrare a deseurilor catre SC UTILITATI PUBLICE MUNICIPALE ADJUD SRL ( Hotararea 100/2012)

- nu este suspendata hotararea Consiliului Local prin care acesta nu isi insuseste actul aditional nr.5 din 31.08.2010 la Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate al Mun.Adjud nr.7466/S/8.08.2006 ( Hotararea nr.118/2012)

In aceste conditii , nu poate fi vorba de producerea vreunui prejudiciu previzibil macar, reclamanta neputand desfasura activitate in domeniul serviciilor comunitare de unitati publice pentru ca:

- nu indeplineste conditiile legale privind detinerea unei licente din partea ANRSC
- chiar si in lipsa licentei , actul aditional nr.5/2010 nu poate produce efecte, el nfiind insusit prin Hotararea nr.118/2012 a Consiliului Local al Mun.Adjud.

Suspendarea nelegala a executarii celor doua hotarari are consecinte grave asupra unitatii administrativ teritoriale si a comunitatii mun.Adjud, fiind in imposibilitatea asigurarii serviciului de salubritate a municipiului, cu consecinte nedorite sub aspectul protejarii mediului si a sanatatii cetatenilor.

Fata de toate aceste considerente solicitam sa admiteti recursul declarat, sa casati sentinta instantei de fond, iar rejudecand cauza sa dispuneti respingerea cererii de suspendare ca neintemeiata.

In drept: art.14 alin.4 din L.554/2004, art.304 pct.7,8,9 Cod pr.civila.



Probe: acte, sens in care depunem alaturat copii certificate de pe actele care dovedesc sustinerile de mai sus ( dovada lipsei licentei reclamantei, dovada neinsusirii actului aditional nr.5/2010, sentinta civila nr. 1202/8.04.2013 a Curtii de apel Bucuresti privin solutia pronuntata in incercarea reclamantei de anularea a licentei operatorului delegate prin Hotararea nr.100/2012) .

Depunem prezenta in doua exemplare din care unul pentru comunicare.

Consiliul Local al Mun.Adjud

DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI VRANCEA

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
CONSILIER  
CĂLĂREȚU NECULA



CONTRASEMNEAZĂ  
SECRETAR  
JR. SIBIȘAN ANDRA GENOVEVA